

地方应用型本科高校创新人才培养研究

● 张晓明 陈洪尧

摘要 文章在对地方应用型本科高校创新人才相关要素做出基本判断,并深入分析面临困境的基础上,提出地方应用型本科高校培养创新型人才的政策建议:找准政府干预与大学自治的平衡点、构建高校与行业企业的协同育人机制、破解教育教学自身存在的深层次问题。

关键词 应用型高校;创新人才;人才培养

作者 张晓明,福建江夏学院副教授,福州大学博士生 (福州 350108)

陈洪尧,福建林业职业技术学院党委副书记、副研究员 (福建南平 353000)

地方应用型本科高校是产业转型升级和产业技术进步产物,“应用型”最重要的内涵是让高校主动融入到国家创新体系,融入到产业链、创新链、人才链的协调发展中,更具服务地方、服务行业和产业的能力,培养的学生符合社会需要,具备创新精神和创新能力。^[1]

一、地方应用型本科高校创新人才培养的基本判断

(一) 应用型创新人才的内涵

理论界对应用型创新人才的定义和观点较多,各有侧重,但基本共识是:“知识、能力、品格”协调发展是应用型创新人才培养的目标。从知识结构上看,除注重基础专业知识的传授和实践应用方法训练外,还应重视应用型创新知识结构的构建,引导学生了解掌握本专业发展动向、发展瓶颈和社会需求,把创新理论、创新方法、创新技能、创新策略纳入创新创业教育的核心课程,帮助学生懂得

如何开展创新活动。从能力结构上看,应用能力是基础,创新能力是关键。要强化对学生的观察力、想象力、研究力的训练,培养学生分析问题、解决问题的能力。从品格结构上看,不仅要培养学生的责任感、使命感和吃苦耐劳、团结协作、精益求精的品格,更要培养学生强烈的好奇心、探究欲望和敢于质疑、敢于向权威挑战的精神。^[2]

(二) 大学在创新人才培养中的定位

创新人才的成长具有一定的规律性。作为生物人的生理、心理发展过程决定了人的成长阶段性特征,不同成长时期的能力发展、感应刺激、接受信息的表现存在差异性。^[3]大学生正是接受新知识、新理论、新思想的黄金时期,是创新人才素质积累的起步阶段。大学应尊重学生成长规律,切忌拔苗助长,引导学生树立正确成长观。

创新人才成长受主客观因素的影响。创新人才的成长过程是一个复杂的系统,受到错综复杂的因

本文系福建省教育科学“十二五”规划2014年度重点项目“基于企业需求的高校创新性人才培养对策研究”(编号FJJJKCGZ14-197)的研究成果。

素和环境的影响,既有学生个人的因素,也有学校教育、社会形势、家庭环境的因素,要求所有学生在大学期间都成为创新人才是不符合实际的。大学在培养创新人才过程中重点在于营造创新人才成长的生态环境,提供更加宽松的学习氛围。

(三) 创新人才培养应面向全体

推进教育公平的根本在于保障每一个人公平的发展权,从促进学生发展的角度看,大学创新人才培养就不能仅限于“985”“211”大学的学生,而应面向所有大学生。

创新是每个人的天性。马克思指出人是“能动的自然存在物”“有意识的类存在物”,创造性是人的本质属性之一,是人应有的一种生存状态,是每一个人都应该具有,而不只是少数尖子才需要具备的,所以创新教育应该是面向全体学生的教育。

创新不是少数人的专利。不管是企业生产一线或田间地头的技术革新能手,或是科学技术领域的发明创造者,或是基础科学领域取得重大发现的科学家,都应属于创新人才。创新不是哪一个领域或哪一类人的专利,更不是少数人的专利,任何一个行当都会有相应的创新人才。

(四) 地方应用型本科高校理应培养创新人才

创新人才的培养是一项极其复杂、极具挑战性的系统工程,有人认为培养创新人才是“985”“211”大学的责任,地方应用型本科高校是否也需要培养创新人才?答案无疑是肯定的。

创造性是人的本质属性的最高表现。人人都具有创造的潜能,这是人的本质属性所决定的。恩格斯说,“思维着的精神是地球上最美丽的花朵”,这种“思维着的精神”就是人的智慧,其最高表现形式即为创造性。人通过自己的劳动能动地认识世界、改造世界,在此过程中不断发现问题、解决问题,不断实现发明创造,因而人的发展最根本的就是人的创造性的发展。^[4]

培养创新人才是教育的职责。《中华人民共和国高等教育法》对高校培养具有社会责任感、创新精神和实践能力的高级专门人才的任务做出明确规定。开发挖掘人的潜能、发展人的创造性是法律赋

予高等教育的一项最为重要的任务,不管是什么类型的高校,都应该把培养创新人才作为根本职责和价值导向。

创新人才培养是高校转型发展的终极目标。政府推进高校特别是新建本科高校走应用型道路,成为培养应用型人才源和技术创新源,成为行业或者区域技术创新体系和产业链、创新链、人才链融合发展的重要环节。普通高校向应用型高校转型要求我们培养的学生更符合社会需要,让他们站在先进技术应用的前沿,充满创新创业的激情。^[5]

二、地方应用型本科高校创新人才培养面临的困境分析

(一) 内在困境

从教育自身发展看,对大学本质职能与核心价值——人才培养的认识与坚守存在缺失,成为影响创新型人才培养的内在困境。大学管理者能否把握人才培养这一大学的根本,是能否培养创新型人才的基本前提。地方应用型本科高校,更关注办学规模和一些硬指标和硬任务,对回归人才培养这一大学根本使命,认识与理解还不到位。

第一,缺乏顶层设计,人才培养定位不明确。许多地方应用型本科高校对建设内涵和自身的发展目标考虑不多,对人才培养定位不清晰,甚至盲目。学校更加关注学科建设、科学研究等硬指标、硬任务等,容易忽视人才培养,虽然也有一些软指标,但是经常以精品课程、教学名师、实验班等碎片化形式出现,对一些需要很长时间才见成效的工作,往往投入精力少。另外,学校对人才培养方案、课程体系、教学质量保障体系缺乏系统考虑和顶层设计,严重影响人才培养质量,特别是创新人才的培养。

第二,教学改革仍是一场攻坚战,成为制约创新人才培养的“牛鼻子”。教改既触动灵魂又触动利益,最艰难的是课程,最痛苦的是教师。课程体系是人才培养的核心,但很多人认为这是大学管理微观层面的事,对如何把握“规定动作”与“自选动作”、“通识教育”与“专业教育”、“理论学习”与“实践教学”课程数量的关系等问题缺乏系统研

究和战略思考。教学改革实际上是教师的自我革命，教师是推进课程体系改革的最大阻力。有的教师几十年下来就是上一两门课，对原有教材已讲得滚瓜烂熟，不愿意根据专业调整自己承担的课程，一些教授总认为自己的课是本专业的核心课，学时很难减下来。同时，满足教师个人需要而不是按专业需求和能力培养设置课程的现象仍然存在，严重影响新课程体系构建。面对新的人才培养模式，如何处理好学科完整性与知识应用性、课堂理论教学与生产应用实践、个人学术发展与“双师型”教师队伍建设的关系，对许多教师都是极大的挑战。

第三，人才培养运行机制有待完善，创新人才培养内在动力严重不足，对一些体制、机制等深层次问题的研究和关注比较少。一是教学与科研脱节。教师重科研、轻教学，这种倾向突出表现在职称评审条件的设置导向上。科研成果不能有效转化为教学资源，教师更多关注如何申报课题、发表论文，对研究成果如何转化为教学资源思考得少，吸收学生特别是本科生参与科学研究就更少；学生听不到教授特别是科研成就大的知名教授上课，许多高校对教师课时的要求往往是高职称少于低职称，科研成就突出的教师给学生特别是本科生上课的机会少。二是知识传授与创新品质培养相脱节。从教师教学活动过程看，存在着重传授方法、轻思维训练，讲“是什么”多、“为什么”少，重理论解读、轻理论形成根源。从教书与育人的关系看，教师较少甚至没有把思想教育融入教学过程，思政工作者往往脱离学生专业实际开展工作，不能很好地挖掘、激活学生创新的内在素质。^[6]

（二）外在困境

从教育发展与社会进步关系来看，学校与社会协同意识与学校自身观念的缺乏，成为影响创新型人才培养的外在困境。

第一，学校育人与社会需要的脱节。学校对如何加大科技投入、加强科技与经济结合以及促进成果转化等强调得多，对如何建立满足产业创新需要的人才培养机制的顶层设计比较缺失。国家过多关注发展研究型大学，对应用型本科高校建设特别是

技术技能型创新人才培养重视不够，导致培养出的人才很难覆盖创新链的各个环节；同时受到传统办学理念的影响，许多高校“关起门来”办学，校企合作、产教融合的办学机制还不完善，高校培养的人才很难满足企业创新的能力要求。^[7]

第二，大学的社会角色定位与具备的能力之间存在矛盾。大学的社会角色定位应该是培养人才，但今天中国的大学在某种意义上已成了“无限责任机构”，如维稳，学生的人身安全问题等各种社会责任可以无限制地加到大学头上，而且成为一种公众心理状态和集体期盼，成为大学难以摆脱的困境，导致大学很难有足够的精力用于研究、分析育人工作。社会对人才培养的盲目期待有悖于人才成长规律。大学培养高素质人才是一种努力方向，是一个延续到大学后的过程，要求学生一毕业就马上成为业务骨干、创新型人才，是不切实际的，是与人才成长规律相违背的。大学只是培养了“毛坯”，真正的人才应是在长期的社会实践中成长起来的。^[8]

第三，高校自治与政府管理之间的矛盾仍然突出。自治是高校自主性、能动性的体现，对创新人才培养的促进作用不言而喻，但现实中如何落实地方应用型高校的办学自主权仍是突出的问题。高校成了政府教育管理部门的附属组织与下级机构，政府对高校人才培养目标、管理制度、经费使用、教师聘用、招生、课程设置、教学评价等方面干涉多，给高校创造性的空间少，影响了高校的积极性和能动性，最终影响了创新人才培养。当然在推进落实高校办学自主权过程中，也有一些高校对“自治就意味着责任”认识不到位，过分强调“要权”，对如何正确履行自主权力，自觉对社会、国家和受教育者负责，培养出适应社会需求的创新型人才等方面的问题考虑较少、准备不足。^[9]

三、地方应用型本科高校创新人才培养路径

（一）找准政府干预与大学自治的平衡点

高校有其自身的发展逻辑，需要充分的自主权，但学校在发展过程中得到政府支持的同时，也受到政府的干预，一些政策和制度成为束缚甚至阻

碍大学发展的绊脚石，制约了创新人才的培养。因此，政府应该从微观管理向宏观管理、直接管理向间接管理转变，实现政府干预与大学自治的平衡状态。^[10]

从政府层面上看，一要提高政策与服务。当前，相当部分地方应用型本科高校刚刚完成从专科到本科的转型，对如何实现内涵发展的第二次转型，如何在“大众创业、万众创新”的大背景下创新人才培养模式准备不足，亟须各级政府提供更好的政策环境。政府要强化顶层设计，紧紧围绕地区产业升级转型，优化高等教育结构布局，引导高校主动对接行业企业创新发展需要，科学制定办学定位和目标，培养创新型人才；要弱化对高校的干部人事、工资福利、职称评聘、学科专业建设、招生考试、课程设置等微观方面的管理，从宏观政策上引导高校积极深化校内管理体制和人才培养模式改革，营造宽松的创新创业人才培养环境；要帮助高校建立产学研合作平台，在协调高校和产业界建立良好关系方面提供有效服务。二要加大财政投入。加大投入是保证高校自治的物质基础，也是推动创新型人才培养的基本条件。地方应用型本科高校办学经费不足较为突出，成为制约学校发展的瓶颈。政府及其教育主管部门要主动作为，在办学经费上为学校排忧解难，真正让高校有条件集中精力培养应用创新型人才。^[11]三要为高校实现依法办学提供支持。政府要进一步建立健全法律责任体系，明确高校在处理与社会各种关系中应承担的责任和受到法律保护的依据，为高校健康发展营造良好环境。

从高校层面看，一要强化责任与担当。要牢固树立对社会、国家和受教育者负责的意识，树立以贡献求支持的理念，主动融入地方经济社会发展，适时调整学科专业布局，以专业群对接产业群，努力培养适应社会需求的创造性人才。二要主动作为。要摆脱对政府的完全依赖，自觉从学校办学历史、传统、特色和地理优势等寻找学校改革发展的突破口，强化自我造血功能。要有“咬住青山不放松”的韧性，不等不靠，先行先试，主动破解学校改革的问题和困难，激发自我发展动力。三要学

好、用活政策。在推进创新型人才培养过程中既要贯彻落实当地政府的政策要求，又要学习掌握国家层面甚至国际教育改革的最新动向，真正把政策用足用活、用出成效。

（二）构建高校与行业企业的协同育人机制

协同育人是推进开放办学、优化办学资源配置、提供办学效率的重要制度创新，将有效改变过去以知识传授为主的培养体系，为师生提供实践平台与科研资源，提高师生的创新能动性，从而提升创新型人才培养的能力与水平。^[12]将企业行业引入高校共同参与人才培养，是构建创新型人才培养机制的必然选择。

协同确定人才培养目标。高校既要遵循人才培养和教育教学规律，又要主动适应新产业、新技术发展，掌握产业变化动态，与行业企业共同研究、共同制定人才培养特别是创新型人才培养目标。

协同拟订教学规划。教学规划有着自身的系统性，但高校要主动适应协同育人新形势，创新发展理念，重新构建教学标准、融合教学内容，开发项目课程与教学资源，形成基于行业企业需要的课程体系，营造创新人才脱颖而出的生态环境。

协同建设科研平台。高校与行业企业应整合双方优势资源、凝聚双方研究力量，开展以专业集群与产业集群为基础的产学研用结合，坚持以问题导向，构建科研协同创新平台，在结合实际的应用技术研发和科技成果转化上下功夫，积极为地方、行业发展提供支撑，^[13]为教师提升能力搭建平台，并将其作为培养双师型教师的重要途径。

（三）破解教育教学自身存在的深层次问题

要实现培养“知识、能力、品格”协调发展的应用型创新人才的目标，需从根本上解决教育教学的深层次问题。

以能力为出发点构建课程体系。随着行业企业转型升级，对技能型人才的需求出现了多样化、趋高化，在课程体系中多一些创新思维和技术能力训练，是对课程配置的新挑战。正确的人才培养方案和明确的人才培养目标、模式和标准是配置课程的基础。过去培养方案更多强调学科知识的完整性和

系统性，这容易导致任课教师只关注所授课程的基本知识是不是足够系统和完善，不关心此门课要培养学生什么能力、达到什么目标。课程配置过程中要充分考虑学生将来发展和能力培养的需求，不能过分强调单个课程知识的完整性和系统性。作为地方应用型本科高校，在课程体系建设过程中应注意从以知识逻辑体系为主转变为以技术逻辑体系为主。^[14]对于每门课程，首先要考虑其服务性，对技能型创新人才培养起什么作用，对解决具体问题和训练创新思维需要哪些知识。

树立科研是为人才培养服务的理念。国家提出“万众创新”的口号，体现在高等教育上就是培养学生创新精神和创新能力。高校要将科研作为本科生特别是创新型人才培养的一个重要手段，在制定本科学生人才培养方案中，除安排实验、实训和实习等实践教学环节，还应对学生参与教师的科研项目做出制度性安排，把科研活动作为师生之间的一种互动形式，帮助学生在学术活动的参与过程中调动探索科学的积极性，培养创新思维、增强创新能力，在潜移默化中拓展学生的学业。^[15]同时，要引导教师把科研成果转化为教学资源，要改进科研激励机制，把科研成果转化为教学资源成效作为科研考核的重要指标，引导教师把科研成果转化作为学生创新能力培养的重要手段，让学生在受教育过程中接受创新知识，把握科研方法，感悟科研精神。

突出文化育人的功能。大学是文化的存在者，承担起文化创新的历史使命，也传承创新着自身的文化，并以大学制度、大学理念和大学精神的形式向社会辐射。^[16]大学要将文化建设贯穿于人才培养全过程，从制度、物质、精神和行为等多层面、全方位构建校园文化体系，以此引领学生的价值判断、思维方式和行为习惯，规范学生的社会认知。要坚持以专业文化为支撑建设人才培养文化，专业文化体现的是师生围绕某个专业培养目标的实现而共同遵守的核心价值和取向，对每个学生行为将产生潜移默化的指导和规范。^[17]专业教师在传授知识的同时，要引导学生了解所学专业的发展前景和发展动向，把握科学最新前沿，而且还要对学生进行

方法论和思维方式的培养，教育学生如何去发现问题、解决问题、创新知识。^[18]要注重用民族精神和时代精神教育青年学生。大学是文化传播的主阵地，在思想政治教育实践中要积极充当中华优秀传统文化的继承者与传播者，引导学生践行社会主义核心价值观，做到勤学、修德、明辨、笃实。要充分发挥政治思想引领的优势，引导学生适时关注并正确判断社会热点问题，掌握社会最新动态，紧跟时代步伐，注意在与学生交流沟通中，引导学生养成独立思考的习惯，激发他们的质疑精神。

参考文献：

- [1][5][14]黄达人. 大学的转型[M]. 北京: 商务印书馆, 2015: 8-9, 23, 124.
- [2]黄顺年, 刘建国. 应用型人才与应用型创新人才比较分析[J]. 当代教育理论与实践, 2012(5): 52.
- [3]沈春光. 科技创新人才成长规律与影响因素研究[J]. 科技信息, 2012(4): 28.
- [4]冷余生. 论创新人才培养的意义与条件[J]. 高等教育研究, 2000(1): 51.
- [6][9][11]高德胜. 制约高校创新人才培养的几个问题[J]. 黑龙江高教研究, 1999(6): 86-87, 84-85, 85.
- [7]梁洪力, 王海燕. 关于德国创新系统的若干思考[J]. 科学学与科学技术管理, 2013(6): 55-56.
- [8]纪宝成. 当前高等教育发展中的五大困境[J]. 中国高教研究, 2013(5): 7.
- [10]宋福进, 刘少雪. 高等教育重点建设中的政府干预与大学自治: 英德中三国比较研究[J]. 高等教育研究, 2016(1): 101-105.
- [12]许晓冬, 孙晓程, 范晓男. 转型期高教理念重构与协同创新人才培养模式研究[J]. 北京教育(高教), 2015(4): 15.
- [13]韩进. “大学科观”视域下高校协同创新科研平台建设研究[J]. 哈尔滨学院学报, 2015(3): 123.
- [15][18]黄达人. 大学的根本[M]. 北京: 商务印书馆, 2015: 3, 64.
- [16]汪明义. 论大学的文化本质[J]. 高等教育研究, 2015(9): 15.
- [17]林彬. 教圃文心—福商校园文化读本[M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2015: 3.